



Alphen aan den Rijn

LEES MEE, UW VVD !!

DIGITALE NIEUWSBRIEF
Jaargang 23 – nummer 1

Januari 2011
door: Erwin Philips

Politieke instabiliteit...



Beste leden,

Het zal u vast niet zijn ontgaan. Kranten staan er vol van, de journalisten smullen naar hartenlust, maar ook via Twitter is er genoeg over te lezen; Het rommelt binnen de Alphense raadzaal. En dat is jammer, zeer jammer, want tenslotte heeft u als stemmer ervoor gezorgd dat er in maart 2010 een goede afvaardiging van de VVD in de raad is komen, met wel als doel U te vertegenwoordigen. Het is jammer, dat onze fractie tot nu toe erg veel tijd heeft moeten steken in de problematiek in en rondom de raad en dat de aandacht voor andere vraagstukken mogelijk minder aandacht heeft getrokken dan wel minder uit de verf is gekomen. En zoals zo vaak staan te beste stuurlied aan wal en hoor je van allerlei suggesties. De VVD betreurt het aftreden van de wethouders Groen in het Wout en Schings, maar ook het 'tijdelijk' terugtrekken van Wim de Gelder. Gelukkig hebben we een interim-burgemeester die zoals eerder aangegeven het voortvarend aan pakt, maar ook hij heeft op voorhand niet kunnen vermoeden was voor impact dit allemaal zou hebben. In de laatste nieuwsbrief van december was er het namelijk alleen nog maar sprake dat Wim de Gelder het slachtoffer was. De grote vraag is natuurlijk, tot hoever moeten we nog gaan en moet het zo zijn zoals diverse stuurlied aan wal aangeven dat de raad demissionair verder zal moeten gaan, dan wel dat er nog meer wethouders moeten aftreden, of wel dat we een nieuwe coalitie moeten gaan vormen. Donderdagavond 27 januari begon hoopvol en leek het er naar uit te zien dat er een overleg zou plaatsvinden betreffende het BING-rapport. Met name door CDA en VVD zijn deze avond diverse handreikingen gedaan, maar diverse partijen van de oppositie vonden dat niet genoeg en willen uiteindelijk alleen maar meer. Het woord zelfreflectie is door de oppositie diverse malen genoemd, echter men vergeet gemakshalve naar zichzelf te kijken. Door middel van deze nieuwsbrief willen wij u informeren wat het standpunt is van de VVD en hoe wij daar als fractie en bestuur over denken. Want crisis of geen crisis, het bestuur staat achter de fractie en vormen in deze periode dan ook een echte eenheid. Ik zeg u eerlijk, ik kijk al naar de volgende nieuwsbrief en hoop van harte dat er binnen de raad het een en ander gaat veranderen en dat we lering trekken uit het geen wat nu achter ons ligt. In de commercie is het gebruikelijk dat we de klant centraal stellen in het proces en dat we op komen voor zijn of haar belangen. Het wordt tijd dat de raad U, als stemmer maar ook als burger van Alphen aan den Rijn gaat zien als een klant en weer op gaat en kan komen voor Uw belangen.

Erwin Philips

Colofon

De digitale nieuwsbrief 'lees mee, uw VVD' is een productie van de VVD Alphen aan den Rijn. De nieuwsbrief zal ongeveer 5 a 6 keer per jaar verschijnen.

In de digitale nieuwsbrief "lees mee, uw VVD" zullen onder andere de laatste zaken vermeld worden die ook op onze internetsite te vinden zijn.



Alphen aan den Rijn

Vooruit kijken...

De bestuurlijke crisis is wat de VVD betreft afgelopen donderdag beëindigd. Wij stoppen met terugkijken, we gaan vorm geven aan de open bestuurscultuur. In zo'n cultuur zijn alle partijen in staat om in een sfeer van vertrouwen voorstellen te doen, ideeën te lanceren en opbouwende kritiek te leveren op plannen en voorstellen van anderen. Daar hoeven we niet eindeloos over te praten, dat moet je gewoon laten zien. En dat is precies wat wij, als VVD, vanaf nu gaan doen.

In de raad van 27 januari hebben wij kortweg over het BING-rapport gezegd dat wij de conclusies onderschrijven: er zijn twee ambtenaren die niet integer hebben gehandeld, wethouder Schings valt niets te verwijten. BING zegt niets over de wethouder Groen in 't Wout, anders dan dat zijn dochter op een normale manier een woning toegewezen heeft gekregen. De vraag is in hoeverre Groen in 't Wout politiek verantwoordelijk was voor beide genoemde ambtenaren gegeven het feit dat deze toestemming hebben gekregen van gemeentesecretaris en/of burgemeester. In dezelfde raadsvergadering vragen de oppositiepartijen bij motie om het demissionair verklaren van het college en de coalitiebesprekingen opnieuw te voeren met een onafhankelijk voorzitter, eigenlijk een herhaling van het verzoek in maart 2010. Dat was juist datgene waar we na het mediation-traject een streep onder hebben gezet. Er komt geen andere samenstelling van het college, ongeacht hoe vaak er om gevraagd wordt. Als er een betere coalitiesamenstelling mogelijk was, was dat in maart/april 2010 reeds gebeurd., maar zowel de getalsverhoudingen na de verkiezingen als programmatische zaken hebben tot deze coalitie geleid. Het opnieuw vragen om een nieuw formatieproces valt geen handreiking naar de coalitie te noemen. Een handreiking bestaat uit geven, niet nemen. Geven; zoals het terugtreden van beide wethouders, de griffierskandidaat en de waarnemend raadsvoorzitter en de door de coalitie uitgesproken intentie het anders te willen doen. Een echte handreiking was geweest als de oorspronkelijke motie was besproken met alle partijen, niet door één blok was ingediend, niet vooraf was gegaan door een motie van



**INVESTEER
NU IN DE VVD**

In deze tijden van crisis is de VVD dé partij die Nederland weer financieel gezond kan maken. Geen andere partij dan de VVD heeft zowel de economische kennis aan boord, als de mensen, als de ervaring.

DONEER NU

wantrouwen die door bijna de gehele oppositie is gesteund, en wat mij betreft als dictum de volgende zin had gehad:

roept alle partijen op om op zo kort mogelijke termijn met elkaar om tafel te gaan zitten om te komen tot concrete afspraken die leiden tot de door alle partijen zo gewenste open bestuurscultuur.

Daartoe is in door het college op 13 januari reeds een oproep gedaan. Wij moeten kijken hoe we deze afspraken vorm kunnen geven. Als je met elkaar een open bestuurscultuur wilt waarbij er geen onderscheid meer moet zijn tussen coalitie- en oppositiepartijen, is een nieuw college en collegeprogramma ook niet nodig. Er ligt een goed collegeprogramma. Een collegeprogramma is geen dictaat, maar een set afspraken tussen collegepartijen die verder uitgewerkt worden. In de uitwerking is nog het een en ander mogelijk. Er zitten drie goede wethouders. PvdA en CDA hebben gezegd met nieuwe wethouders te komen (wiens profiel past bij de open bestuurscultuur). Vervolgens is het aan de raad de voorstellen van het college te toetsen, waar nodig aan te passen en zelf met nieuwe voorstellen te komen. Waarbij er, nogmaals, geen verschil is tussen coalitie- en oppositiepartijen.

Om dat proces te leiden hebben we reeds een onafhankelijk voorzitter, dat is de burgemeester. Daarbij is, zoals het CDA voorstelde, een **raadsagenda** gewenst. Welke onderwerpen wenst de raad in de komende bestuursperiode als prioriteit te benoemen en van voorstellen te voorzien?



Alphen aan den Rijn

Eigenlijk eenzelfde exercitie als de raadsagenda die op initiatief van de VVD in de vorige periode tot stand is gekomen waarbij we onderwerpen als milieu en veiligheid in en om het huis prominent op de agenda hebben gezet. Bestaande grote onderwerpen komen uiteraard ook op de agenda. Op deze manier blijft de raad aan zet.

We zullen ook het **nieuwe vergadermodel** snel moeten invoeren omdat dat instrumenten biedt voor de nieuwe bestuurscultuur. De **ideeënmarkt** is het podium waarop iedereen (college, fracties, inwoners, andere betrokkenen) ideeën kan lanceren, voorstellen kan toetsen et cetera. Daar moet iedereen vrij kunnen discussiëren zonder later afgerekend te worden op wat hij of zij toen heeft gezegd. Het model voorziet ook in **twee raadsvergaderingen per maand**. Op deze manier is het mogelijk om op het moment dat blijkt dat een voorstel nog niet rijp is voor een besluit, een voorstel twee weken later op de agenda te zetten in plaats van dat we onder tijdsdruk een besluit moeten nemen waarvan we achteraf zeggen dat dit anders moet. Bijvoorbeeld omdat een of meerdere partijen nog willen overleggen, of een nieuw gezichtspunt naar voren brengen waar we over na moeten denken. Misschien was voornoemde motie wel tot stand gekomen als we meer tijd hadden genomen.

De nieuwe **communicatie- en participatienota** die wethouder Hoekstra aan het voorbereiden is samen met meer dan 100 adviseurs, betrokken mensen uit onze stad die meedenken over een nieuw beleid, leidt ook tot een grotere betrokkenheid en invloed van onze inwoners bij het beleid, en daarmee tot een groter vertrouwen in het gemeentebestuur. Dat maakt ook deel uit van een open bestuurscultuur.

Kortom, de instrumenten liggen er. Het zijn de politici die het moeten doen. De VVD gaat de komende tijd in ieder geval laten zien dat het ons menens is als wij zeggen dat wij streven naar een open bestuurscultuur.

Namens Bestuur en Fractie
Ruud Gebel

Lijnrecht tegenover elkaar...

Onderstaand een reactie op een artikel welke zaterdag 29 januari in Alphen CC stond. De coalitiepartijen zagen het helemaal voor zich: doorgaan in de huidige samenstelling, maar de oppositie wil een nieuw college. Na de afronding van de antikraakaffaire werd namelijk één ding zeer duidelijk, namelijk dat de tegenstelling tussen de coalitie en oppositie groter is dan ooit.



- Lijnrecht tegenover elkaar. Zelfs kinderen kennen het meer dan 2500 jaar gelden in Griekenland ontwikkelde model over de democratie: meesten stemmen gelden. Dit neemt niet weg, dat je een minderheidsstandpunt serieus moet bekijken. Maar in de gemeenteraad is het nu zo, dat een minderheid zijn wil opleggen wil aan een ruime meerderheid en als dat niet lukt men moord en brand schreeuwt. Een meerderheid is ondemocratisch en er moet een onafhankelijke informateur komen om een nieuw college te vormen. Stel dat dit zou gebeuren, dan moet er opnieuw worden gestemd. En dan? 35 wethouders? -

Met vriendelijke groet,
D.W.F. van der Schilden



Alphen aan den Rijn

Wantrouwen of vertrouwen

Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten.
Met dat spreekwoord in gedachten vallen mij de laatste tijd steeds meer zaken in de gemeentepolitiek op.

cultuurgebouw

Over het cultuurgebouw aan de Lage Zijde bestaat al sinds het plan Lage Zijde verdeeldheid. De minderheid van de raad vindt het niet nodig of vindt dat het niet zo groot moet worden. Maar de raad heeft wel besloten dat er een cultuurgebouw aan het Thorbeckeplein moet komen.

Een nieuwe fractie in de gemeenteraad heeft gevraagd een variatie op een oud plan in het Burgemeester Visserpark ook nog door te rekenen. Dat is toegezegd.

vraag

Tot mijn stomme verbazing stelt nu die fractie mij de vraag of het nog wel zin heeft het alternatief te bespreken. Of er nog wel een echte discussie mogelijk is.

Het is echt te gek voor woorden. Blijkbaar spiegelt die fractie zijn eigen gedrag aan de openheid en bereidheid tot discussie die wij hebben. Waarschijnlijk denkt die fractie dat wij alles net zo dichtspijkeren als ze dat zou doen of in het verleden gedaan heeft.

Zoals de waard is ...

niet automatisch

Maar bespreken betekent niet automatisch dat een plan met nadelen, ineens een goed plan wordt. Dat het verbouwen van het raadhuis ineens efficiënt wordt. Dat het oude schoolgebouw van het Christelijk Lyceum ineens wel voor culturele functies ingedeeld kan worden. Dat de toenemende parkeerdruk op het gebied opgelost is. De gemeenteraad zal dat allemaal moeten afwegen in een open discussie met alle feiten op tafel.

Zoals de waard is...

integriteit

De laatste tijd is ook veel over integriteit geschreven en gesproken. Maar de mensen met veel kritiek, handelen zelf ook niet altijd even integer. Neem het volgende voorbeeld. In een procedure over een parkeerplek staat in een brief die van het college is uitgegaan geen opmerking dat er bezwaar mogelijk is. Het is vaststaande juridische praktijk dat het ontbreken van zo'n opmerking geen invloed heeft op de termijn waarbinnen bezwaar mogelijk is. Ik vind dat te kort door de bocht. In een dergelijk geval is enige clementie nodig. Vandaar dat ik uitzocht wat hier precies aan de hand is.

6 maanden

Het misbaar dat over deze kwestie werd gemaakt, staat in schril contrast met de tijd die betrokkene blijkt te hebben laten verlopen sinds het college zijn verzoek afwees. Zes maanden! Dat wordt niet gemeld bij het maken in het openbare misbaar. Halve waarheden zijn blijkbaar een gemakkelijke manier om je gelijk te bewijzen.

Zoals de waard is...

(kampioen twitteraar)
Stan Lyczak

Data om te noteren:

5 februari 2011

- Maandelijks spreekuur - Brasserie

2 maart 2011

- Provinciale Statenverkiezingen

3 maart 2011

- Raadsvergadering – Gemeentehuis





Alphen aan den Rijn

De stad moet worden bestuurd!

Als wethouder is het deze maanden geen rustig bestaan. Door het vertrek van twee collega's is de werklast bijna verdubbeld. De manier waarop dat vertrek is gegaan, maar vooral veroorzaakt, is mij ook niet in de koude kleren gaan zitten. Als wethouder weet je dat je een publiek figuur bent en onder een vergrootglas ligt. Maar zowel wethouder Groen in 't Wout als Schings zijn niet op hun professionele handelen gevallen, maar op aanvallen die zij op en in hun privéleven te verduren kregen. En dat is wat mij betreft een onacceptabel gegeven. Een situatie waarvan ik hoop dat wij, u en alle Alphenaren in de toekomst in staat zijn, dat te voorkomen.

Tijdens bijeenkomsten, op straat, bij feestjes. Overall wordt ik momenteel aangesproken over de stand van zaken in de Alphense politiek. In die gesprekken merk ik vooral dat men het gekibbel zat is. Het naar binnen gerichte, het steeds maar bezig zijn in de raad, in plaats van met de belangrijke ontwikkelingen daarbuiten. "De stad moet vooruit", is de boodschap. En gelijk hebben zij.

Daar zijn we als wethouders gelukkig ook steeds mee bezig geweest. Al is er wat minder tijd in gaan zitten dan normaal. De dagelijkse gang van zaken gaat gewoon door. Het onderhoud van de wegen, het ophalen van huisvuil, het verstrekken van paspoorten en Wmo-voorzieningen. En ook het werk van wethouders is steeds doorgegaan. We zijn bezig gebleven om belangrijke zaken voor te bereiden. Zo is bijvoorbeeld in januari door het college de voorbereiding van de bezuinigingsoperatie Alphen in Balans afgerond.

Straks moeten deze punten in de raad besproken worden. En daar zijn de werkverhoudingen ernstig verstoord. En dat is niet goed. Want de stad moet worden bestuurd. Ik hoop dat we met de raad weer snel tot inhoud kunnen komen.

Maar dat kan nog wel eens lastig worden als er partijen zijn die openlijk zeggen dat hun enige doel is om rumoer en oproer te veroorzaken. Om elk klein foutje op te kloppen tot enorme proporties. Om overall een labeltje van "onbetrouwbare overheid" te plakken. Kortom: om alleen maar te proberen de tegenstander kapot te maken.

bezig zijn de belangen van Alphen te verkwaselen.

De VVD en de coalitiepartners moeten dat niet laten gebeuren. Moeten samen met u, onze achterban, ervoor zorgen dat de inhoud de boventoon blijft voeren. Zodat voor iedereen duidelijk wordt dat die kwaadwillende partijen In de raad moet geen ruzie meer worden gemaakt. Onze nieuwe burgemeester speelt daarin een belangrijke rol die hij met verve uitvoert. Discussies voeren we met argumenten. Maar ook met een luisterend oor voor de goede ideeën van andere raadsleden, inwoners en experts. Die open houding, gericht op inhoud zal er voor zorgen dat de kwaadwillende partijen geen voet aan de grond krijgen en dat de gemeente uit deze crisis komt.

Als wethouder ben ik voor een open bestuurscultuur. Met de Adviseurs laat dit college zien de inbreng van iedereen belangrijk te vinden. Een eerste stap en zeker niet de laatste. Steunt u ons om Alphen weer op het juiste spoor te zetten!?

Tseard Hoekstra

Politieke crisis in een metafoor

Stel je eens voor. 73000 Alphenaren wonen niet op het vasteland maar zijn passagier op een enorm cruiseschip. En die boot is een democratie.

Natuurlijk kan niet elke Alphenaar aan het roer staan. Daarom hebben de Alphenaren 35 raadsleden gekozen. Die moeten met elkaar de koers bepalen en er voor zorgen dat de boot daar komt. De 35 raadsleden hebben voor de dagelijkse leiding van de boot een eerste en tweede stuurman aangewezen, een machinist en nog wat bemanningsleden. De kapitein is door de rederij aangewezen en is de voorzitter van de bemanning en van de raadsleden.

De 35 raadsleden overleggen over de koers. Al snel blijkt dat 20 raadsleden naar New York willen om het Vrijheidsbeeld te bekijken. 12 raadsleden gaan liever naar Rio de Janeiro om daar aan het strand te gaan liggen. En de andere drie willen naar Venetië. Omdat de meerderheid voor New York is zet de kapitein met de bemanning de koers uit naar de Big Apple.



Alphen aan den Rijn

De raadsleden die daar niet heen willen zijn boos. Ze roepen dat ze niet serieus genomen worden. Dat er niet naar ze geluisterd is. En ze lopen kwaad weg. "Dit is een nepdemocratie", roept een raadslid met een tomaatrood hoofd nog.

Na een paar uur komen ze terug. "Jullie hebben een valse start gemaakt", zegt de één, "we moeten opnieuw beginnen met de discussie en trouwens, de bemanning moet ook maar vervangen worden". De 20 raadsleden die voor New York zijn kijken elkaar eens aan. Zijn ze nog steeds voor? "We willen alle twintig nog steeds naar het Vrijheidsbeeld, maar terwijl we onderweg gaan we kijken of we een deel van jullie wensen mee kunnen nemen in ons bezoek aan New York", zegt een van de 20. En dus vaart de boot op dezelfde koers door.



Maar de 15 anderen geven niet op. Ze blijven klagen en houden de 20 raadsleden en de bemanning in de gaten. Op een dag maakt de machinist een foutje waardoor de motor van het schip een paar uur uitvalt en het schip vertraging oploopt. "Zie je wel", roepen de 15 tegen de andere opvarenden van het schip, "deze bemanning bakt er niets van". Er ontstaat een hoop rumoer. De machinist wordt steeds lastig gevallen door een paar passagiers. Hij kan op die manier zijn werk niet meer doen en geeft

de pijp aan Maarten. "Ha" denkt de minderheid, "dit is onze kans, nu kunnen wij de machinist leveren!".

Maar helaas: de meerderheid selecteert een nieuwe machinist en de tocht richting New York wordt voortgezet. De minderheid is het er niet mee eens. Ze maken zich nu echt kwaad. "Probeer ons dan te overtuigen dat Rio een betere bestemming is. We staan echt open voor jullie argumenten!" zegt de meerderheid nog. Maar zelfs dat baadt niet meer. De minderheid steekt de stuurhut in brand. "Want dit is toch ondemocratisch..."

Wordt vervolgd!